



ОЦЕНКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОПЫТА



О.А. Беляева,
*декан факультета повышения квалификации
и переподготовки кадров УО «Республиканский
институт профессионального образования»*



Т.А. Бобровиц,
*доцент кафедры общей и профессиональной
педагогике УО «Республиканский институт
профессионального образования», канд. техн. наук*

Аннотация. Статья знакомит читателя с методикой определения критериев и показателей оценки результативности педагогической деятельности, описания уровней успешности решения педагогических проблем. Материал адресован педагогам, обобщающим свой педагогический опыт для представления его на квалификационном экзамене при прохождении аттестации на присвоение высшей квалификационной категории, а также участникам экспериментальной и инновационной деятельности.

Ключевые слова: критерий, педагогический опыт, показатель, результативность.

Умение оценить результативность педагогического опыта является важным средством совершенствования практической деятельности педагога. Анализ массовой педагогической практики, а также содержания

Справочно:

*в период с 2012 по 2017 г. в
УО «Республиканский институт
профессионального образования»
более 3000 человек представили
на квалификационный экзамен
работы по обобщению опыта
собственной педагогической
деятельности*

работ по обобщению педагогического опыта, предоставляемых педагогами на квалификационный экзамен при прохождении аттестации на присвоение или подтверждение высшей квалификационной категории, свидетельствует о том, что оценка результативности собственного педагогического опыта вызывает у педагогов-практиков значительные



затруднения.

Это связано с тем, что, сформулировав проблему, не все педагогические работники могут обоснованно выбрать критерии и показатели, методы и средства диагностики, которые впоследствии позволят доказательно подтвердить результативность решения заявленной педагогической проблемы.

Цель данной статьи – помочь педагогам определить систему оценивания успешности педагогического опыта на основе обоснованного выбора критериев, показателей и средств диагностики в соответствии с решаемой проблемой.

Как известно, критерий – это *признак* или *совокупность признаков*, на основании которых производится оценивание чего-либо, это мерило оценки, суждения.

Показатель – отдельная качественная или количественная характеристика критерия, т. е. такое *описание* критерия, которое позволяет наблюдать, измерять, оценивать степень его выраженности.

Следует особо подчеркнуть, что показатель является, по сути, не статичной, а изменяющейся характеристикой, свидетельствующей о достижении улучшающихся результатов решения заявленной педагогической проблемы в процессе педагогического взаимодействия, например, в формировании определенных умений и навыков, совершенствовании способов деятельности учащихся, их личностных качеств, способностей и др.

Эти изменения фиксируются преподавателем в соответствии с установленными им (либо заимствованными из научно-педагогических источников) уровнями. Таким образом, каждый критерий описывается с помощью системы показателей.

Можно выделить несколько наиболее типичных ошибок, допускаемых педагогами при оценке результативности педагогического опыта:

- несоответствие используемых критериев и показателей решаемой педагогической проблеме, выбор динамики успеваемости учащихся в качестве единственного критерия для оценки успешности решения любой педагогической проблемы;

- отсутствие описания показателей в соответствии с установленными уровнями по каждому из критериев;

- несоответствие используемых методов оценки результативности педагогического опыта, диагностического инструментария выделенным критериям и показателям.

Из вышеизложенного следует, что оценка результативности педагогического опыта не является простым и привычным видом деятельности для большинства педагогов.



Следует отметить, что к настоящему времени в научно-педагогической среде накоплен значительный опыт оценивания успешности решения различных педагогических проблем, и в литературе достаточно широко представлены соответствующие авторские системы критериев и показателей. Но прежде чем ими воспользоваться, необходимо разобраться в особенностях их структуры и содержания, так как существуют разные подходы к их описанию.

В первом подходе авторы выделяют компоненты системы оценивания и только затем соответствующие этим компонентам критерии и переменные показатели, описанные в соответствии с предлагаемыми уровнями [8, 12; 15; 17; 20]. Названия компонентов в предлагаемых системах отличаются незначительно. Например, О.Ю. Писнова [17] выделяет следующие компоненты системы оценивания: мотивационный, когнитивный, деятельностно-практический, эмоционально-волевой; Ж.Е. Завадская [8] – потребностно-мотивационный, интеллектуально-содержательный, действенно-практический, эмоциональный; М.А. Шевцова [20] – мотивационно-стимулирующий, содержательно-деятельностный, эмоционально-оценочный.

Такой подход при создании системы оценивания требует конкретизации каждого компонента посредством определения критериев в соответствии с проблемой, результативность решения которой оценивается. Так, при оценивании познавательной активности учащихся [17] мотивационный компонент представлен следующими критериями: мотивы учения, познавательный интерес, целеполагание. В случае решения проблемы сформированности социальной зрелости личности [8] потребностно-мотивационный компонент описан такими критериями, как непротиворечивая система базовых ценностей и система социальных потребностей. При оценивании сформированности познавательного интереса у учащихся [20] мотивационно-стимулирующий компонент представлен следующими критериями: мотивы учения, личностная значимость изучения предмета. Остальные критерии, соответствующие описанным выше компонентам, приведены в указанной выше литературе, и ими вполне возможно воспользоваться в случае совпадения с реальной педагогической проблемой, успешность решения которой следует оценить педагогу.

При определении критериев оценивания какого-либо явления, свойства, качества следует ориентироваться на общепринятую структуру соответствующего феномена (явления, свойства, качества).

Далее авторы систем оценивания дают характеристику каждому критерию посредством описания показателей. Но эта характеристика является, как указывалось ранее, переменной величиной. Чтобы показать



степень ее изменения, исследователь устанавливает уровни, и, следовательно, показатели характеризуют критерий в соответствии с предложенными уровнями.

Количество уровней определяется педагогом самостоятельно, исходя из специфики решаемой педагогической проблемы.

Уровни могут быть названы как низкий, средний, высокий (такой вариант используется чаще всего), а могут в своем названии содержать его характеристику в зависимости от решаемой педагогической проблемы. Например, Е.В. Колбина [10] выделяет четыре уровня сформированности математической компетентности обучающихся: ученический, алгоритмический, эвристический, творческий. О.И. Дорофеева, изучая диагностическую компетентность педагога, выделяет три ее уровня: операциональный, тактический, стратегический [7]. Е.П. Мельникова выделяет такие уровни сформированности критического мышления, как избирательный, адаптированный, универсальный [14].

Определив количество уровней и их название, педагог характеризует каждый уровень на основе выделенных критериев и показателей.

В качестве примера приведем описание характеристик уровней, предложенных указанным выше автором Е.П. Мельниковым, которые представлены в таблице 1.

Таблица 1

Характеристики уровней сформированности критического мышления у обучающихся [14]

Уровень	Характеристика уровня (показатель)
Избирательный	Обучающийся не осознает недостатка информации и ее необходимости для решения поставленной задачи; для поиска информации использует один предложенный информационный источник; демонстрирует понимание полученной информации; испытывает затруднения в применении информационно-коммуникационных средств при создании новой информации
Адаптированный	Обучающийся в целом осознает недостаток информации для решения какой-либо задачи; использует несколько предложенных информационных источников; интерпретирует полученную информацию в контексте решаемой задачи; применяет информационно-коммуникационные средства при демонстрации стандартных операционных умений
Универсальный	Обучающийся осознает, какой информацией для решения задачи он обладает, а какой – нет; самостоятельно выбирает информационные источники, которые соответствуют заданной цели; самостоятельно применяет информационно-коммуникационные средства для создания новой информации, может интегрировать несколько программных средств



Еще раз подчеркнем, что характеристика уровня и является показателем степени успешности решения педагогической проблемы.

В приведенном выше примере даны достаточно краткие характеристики выделенных уровней. Однако, чаще всего для оценки результативности решения педагогических проблем требуется более детальное описание системы критериев, показателей и уровней. Рекомендуем обратить внимание на статью Л.В. Бочкаревой [2], в которой представлена система критериев, показателей и уровней сформированности аналитико-синтетической компетентности, на статью Н.Б. Воронцовой [5] в которой представлены критерии и показатели уровней сформированности активной гражданской позиции.

Известен и второй подход к определению системы оценивания. Названия критериев при таком подходе носят обобщенный характер, во многом соответствуют названию компонентов, используемых в первом подходе, и являются универсальными [1; 4; 6; 11].

Так, например, для оценивания развития информационной компетентности преподавателя автором О.В. Игнатъевой [9] используются такие критерии, как мотивационный, когнитивный, деятельностный, оценочный. Для выявления степени сформированности навыков самостоятельной работы автором В.В. Соловьевой [19] предложены практически такие же критерии: мотивационный, когнитивный, операционно-деятельностный и рефлексивно-оценочный.

Далее при таком подходе критерии конкретизируются посредством показателей. Но эти показатели статичны и не предполагают изменения в соответствии с уровнями (табл. 2). Поуровневые изменения характеризуются наличием или отсутствием тех или иных характеристик, признаков.

Таблица 2

Критерии и показатели сформированности навыков самостоятельной работы [19]

Критерии	Показатели
Мотивационный	– Понимание и признание значимости умений самостоятельной работы для эффективного осуществления учебной деятельности; – сформированность ценностного отношения к умениям самостоятельной работы; – заинтересованность в овладении умениями самостоятельной работы
Когнитивный	Наличие базовых научно-педагогических знаний о сущности самостоятельной работы, ее закономерностях, принципах, технологиях
Операционно-деятельностный	– Усвоение структуры деятельности (алгоритма) самостоятельной работы;



	– наличие способности к осуществлению проектно-прогностической деятельности в организации самостоятельной работы
Рефлексивно-оценочный	Осуществление анализа качества выполнения действий и операций: осознанность, полнота, последовательность, правильность, обобщенность

Мы видим, что при таком подходе сложнее зафиксировать изменения, произошедшие с учащимися в результате совершенствования педагогического опыта по решению определенной педагогической проблемы, поэтому, на наш взгляд, наиболее продуктивным является первый подход. Допустимо некоторое его упрощение: не фиксировать компоненты, а сразу указать критерии, отражающие связь с решаемой педагогической проблемой.

В качестве примера приведем систему оценивания сформированности информационной компетентности учащихся, разработанную авторами Е.В. Шевчук и Н.С. Кольевой [21], (табл. 3).

Таблица 3

Критерии, показатели и уровни сформированности информационной компетентности учащихся [21]

Критерии	Уровни		
	Низкий	Средний	Высокий
Показатели			
Мотивация к информационной деятельности	Положительная мотивация к информационной деятельности	Сформированность системы ценностных ориентаций к информационной деятельности, адекватной общественно принятым ценностям к процессам информатизации	Высокий уровень потребностной сферы к информационной деятельности, интересов, запросов, стремление к их удовлетворению
Информационные знания	Поиск, хранение, обработка и передача информации; воспроизведение информации в соответствии с заданием – на основе элементарных представлений	Поиск, хранение, обработка, передача информации, ее воспроизведение с элементами анализа – на основе знаний о принципах работы с информацией	Поиск, хранение, обработка, передача информации, а также ее реконструирование – на основе системных знаний о методах работы с информацией



Информационные умения и навыки	Начальные умения работы с информацией; частичная сформированность навыков оформления реферативной работы и представление ее в сопровождении презентации	Достаточное владение умениями использования ИКТ в пределах учебной и внеучебной деятельности; сформированные навыки оформления и создания различных видов работ и их презентация	Владение в полной мере умениями использования ИКТ в пределах учебной и внеучебной деятельности; сформированность навыков оформления и создания различных видов работ с привлечением ранее полученных знаний и их презентация
Конкурентоспособность личности	Стремление к самообразованию, самосовершенствованию и самореализации	Проявление навыков самообразования, самосовершенствования и самореализации; готовность адаптироваться в меняющейся информационной среде	Высокие проявления навыков самообразования, самосовершенствования и самореализации; готовность к непрерывному самообразованию

Следующий важный шаг в оценке результативности решения исследуемой проблемы, опыта педагогической деятельности – подбор методов, с помощью которых можно будет установить уровень выраженности каждого из показателей. Наиболее часто педагогами применяются такие методы как наблюдение, анкетирование, тестирование, беседа, интервью, экспертная оценка.

В завершении статьи приведем вариант системы оценивания успешности процесса формирования профессиональных умений и навыков учащихся на основе использования критериев, качественных и количественных показателей оценки и соответствующих методов диагностики (табл. 4).

Таблица 4

Уровни, критерии и показатели оценки эффективности процесса формирования профессиональных умений и навыков у учащихся по предмету

Уровни	Критерии			
	Результат выполнения учащимися практических работ с	Результат прохождения учащимися производственной практики	Участие в конкурсах профессионального мастерства	Характер самостоятельной деятельности большинства учащихся



	отметкой 7 баллов и выше	с отметкой 7 баллов и выше		на практических занятиях по предмету
Показатели в соответствии с уровнями				
Начальный	До 50 % учащихся от их общего количества	До 50 % учащихся от их общего количества	Призовые места в конкурсе, олимпиаде внутри учреждения образования	Отсутствие самостоятельнос ти, деятельность под давлением
Средний	От 50 % до 75 % учащихся от их общего количества	От 50 % до 75 % учащихся от их общего количества	Призовые места в городских, област ных конкурсах и олимпиадах	Деятельность по известному алгоритму
Высокий	От 75 % учащихся от их общего количества	От 75 % учащихся от их общего количества	Призовые места в республиканских, международных конкурсах профессиональног о мастерства	Самостоятельны й выбор оптимального алгоритма
Методы диагнос тики	Анализ результатов выполнения практических работ	Анализ результатов прохождения производственн ой практики. Анкетирование руководителей производственн ой практики	Анализ успешности учащихся в конкурсах, олимпиадах	Наблюдение за деятельностью учащихся

В завершении подчеркнем, что умение педагога объективно и грамотно оценить результативность своего опыта по решению той или иной педагогической проблемы впоследствии положительно сказывается на эффективности и качестве его педагогической деятельности в целом, реально обеспечивая ее совершенствование.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Агошкова, О.В. Критерии и показатели эффективности развития культуры познавательной деятельности студентов: дифференцированный подход / О.В. Агошкова, Ф.Р. Хатит // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. 3 : Педагогика и психология. № 4. 2014. С.15–21.

2. Бочкарева, Л.В. Анализ, синтез и предвидение, как основные мыслительные операции, лежащие в основе аналитико-синтетической компетентности. Критерии и уровни сформированности аналитико-синтетической компетентности / Л.В. Бочкарева // Фундаментальные исследования. № 4. 2013. С. 959–963.



3. Бухарова, Г.Д. Опытнo-поисковая, опытнo-экспериментальная работа и педагогический эксперимент в диссертационных исследованиях / Г.Д. Бухарова // Научные исследования в образовании. № 11. 2012. С. 6–11.

4. Вакула, А.А. Критерии и показатели уровня готовности курсантов военного вуза к самообразованию / А.А. Вакула // Современные проблемы науки и образования. № 4. 2014. С. 10–28.

5. Воронцова, Н.Б. Основные критерии и показатели уровня сформированности активной гражданской позиции у будущих учителей / Н.Б. Воронцова // Вестник Чувашского государственного педагогического университета имени И.Я. Яковлева. № 1. 2014. С. 89–93.

6. Дендряева, Н.С. Структура, критерии, уровни и показатели сформированности культуры информационной безопасности школьников / Н.С. Дендряева // Наука и школа. № 5. 2016. С. 190–195.

7. Дорофеева, О.И. Критерии и показатели диагностической компетентности педагога / О.И. Дорофеева // Вестник Костромского государственного университета имени Н.А. Некрасова. Сер. : Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. Т. 13. 2007. С. 170–171.

8 Завадская, Ж.Е. Воспитание социальной зрелости старшеклассников в учебно-воспитательном процессе / Ж.Е. Завадская. Минск, 2010.

9. Игнатъева, О.В. Критерии и показатели уровня развития информационной компетентности преподавателей вуза / О.В. Игнатъева // Вестник Северо-восточного федерального университета имени М.К. Аммосова. Т. 11. № 3. 2014. С. 131–135.

10. Колбина, Е.В. Математическая компетентность студентов технических направлений бакалавриата: критерии и показатели ее оценки / Е.В. Колбина // Фундаментальные исследования. № 2. Ч. 9. 2015. С. 1981–1987.

11. Критерии и показатели оценки познавательной самостоятельности студентов технических направлений / В.Ф. Торосян [и др.] // Мир науки, культуры, образования. № 2. 2012. С. 167–170.

12. Лутовинов, В.И. Критерии и показатели патриотического воспитания (системный педагогический анализ) / В.И. Лутовинов // Вестник ВГЭУ (Восточная экономико-юридическая гуманитарная академия). № 1. 2008. С. 78–87.

13. Медведев, П.Н. Критерии и показатели сформированности проектно-технологической компетенции бакалавров / П.Н. Медведев, А.Н. Сергеев, А.В. Сергеева // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. № 4 (ч. 2). 2014. С. 134–139.

14. Мельникова, Е.П. Критерии и показатели оценки сформированности у студентов критического мышления / Е.П. Мельникова // Среднее профессиональное образование. № 12. 2009. С. 55–58.

15. Ненахова, Е.В. Диагностика познавательного интереса у обучающихся старших классов средней общеобразовательной школы / Е.В. Ненахова // Наука и школа. № 2. 2014. С. 207–211.



16. Нигаметзянова, В.М. Диагностический инструментарий оценивания уровней сформированности навыков технического чертёжа у студентов с использованием информационных технологий / В.М. Нигаметзянова // Современные проблемы науки и образования. № 2–3. 2015. С. 217–223.

17. Писнова, О.Ю. Способность к оценке деятельности других и проведению экспертизы работ [Электронный ресурс] / О.Ю. Писнова // Методическая копилка. Режим доступа : www.ddtvorkuta.ru/wp-content/uploads/metod/urovni.pdf Дата доступа : 03.10.2018.

18. Северов, В.Г. Критерии и показатели эффективности профессиональной подготовки практико-ориентированных кадров в колледже для сферы малого бизнеса / В.Г. Северов // Вестник ИРГСХА (Иркутский государственный аграрный университет имени А.А. Ежевского). № 47. 2011. С. 138–147.

19. Соловьева, В.В. Уровневая модель сформированности умений самостоятельной работы студентов / В.В. Соловьева [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. 2016. № 2. Режим доступа : <https://science-education.ru/ru/article/view?id=24163>. Дата доступа : 03.10.2018.

20. Шевцова, М.А. Формирование познавательного интереса младших школьников в процессе обучения на основе использования личностно развивающих ситуаций : дис. канд. пед. наук : 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования / М.А. Шевцова. Воронеж, 2004. Режим доступа : <http://www.dissercat.com/content/formirovanie-poznavatel'nogo-interesa-mladshikh-shkolnikov-v-protse-ssse-obucheniya-na-osnove-i#ixzz5IrO1cOAG>. Дата доступа : 10.10.2018.

21. Шевчук, Е.В. Диагностика сформированности информационной компетентности учащихся подросткового возраста / Е.В. Шевчук, Н.С. Кольева // Теория и практика общественного развития. № 6. 2011. С. 114–116.